



**Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata
Képviselő-testület
Sporttanácsnok**

Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal

***Dr. Forgács Imre úr részére
Hivatalvezető***

Tisztelet Hivatalvezető úr!

2008. február 06-án kelt, Ép.-595/5/2008 számú határozatában Budapest Főváros XX. Kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Építésügyi Osztálya engedélyezte a Csepel SC Alapítvány tulajdonában álló Béke téri (HRSZ 201861/2) sportpálya 10 db világítóoszlopának bontását. A határozat 2008. február 14-én érkezett meg Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatához, s azt hozzám február 15-én juttatták el faxon. A határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belüli fellebbezési lehetőség biztosított, így a mai napon, a fent említett bontási határozat ellen

f e l l e b b e z e k .

Indokolás:

A fenti határozat meghozatalát megelőzte, hogy a Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal 81-3775/2007 számú végzésével Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzatának jegyzőjét - elfogultságra hivatkozva, annak saját kérésére - az ügy intézéséből kizárta. A csepeli jegyző a bontási kérelemmel kapcsolatos teljes ügyiratanyagot átadta Budapest Főváros XX. Kerület Pesterzsébet Önkormányzata Építésügyi Osztályának.

A csepeli önkormányzathoz eredetileg benyújtott bontási kérelem eljárása azonban még a Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata építési hatóságánál indult meg. Cserteg Imre XXI. kerületi irodavezető úr a 02 – 3335 – 2/2007. ügyiratszámú levelében arról értesített, hogy sporttanácsnokként, mint érintett ügyfél nyilatkozatot tehetek a Csepel SC Alapítvány által kezdeményezett 10 db világítóoszlop elbontásának ügyében. ***(A dokumentum az átadott ügyiratanyagban található.)***

Én ezt a nyilatkozatot 2007. október 16-án kelt levelemben meg is tettem, és azt ma is fenntartom. Ennek lényege a következő: „A fenti pontok alapján határozottan ellenzem a Csepel SC sportpályája tíz darab világítóoszlopának elbontását. Így a benyújtott bontási kérelem elutasítását javaslom.” ***(A nyilatkozat az átadott ügyiratanyagban található.)***

Dr. Szeles Gábor XXI. kerületi jegyző úr úgy tájékoztatott, hogy a bontási kérelemmel kapcsolatos, a XX. kerületi hatóság számára átadott ügyiratanyagban található az én általam, mint érintett ügyfélként tett nyilatkozat is.

Budapest Főváros XX. Kerület Pesterzsébet Önkormányzatának Építésügyi Osztálya azonban határozatának meghozatala előtt, az eljárásban engem nem keresett meg, sőt érintett ügyfélként tett korábbi nyilatkozatomat sem vette figyelembe. Arra vagy annak részleteire, tartalmi mondanivalójára sem a határozatban, sem az indokolásban nem hivatkozik, nyilatkozatom megállapításait nem cáfolja.

Álláspontom szerint, a fentiek tekintetében Budapest Főváros XX. Kerület Pesterzsébet Önkormányzata Építésügyi Osztályának eljárása nem volt jogszerű, ezért arra kérem Hivatalvezető urat, hogy az Ép.-595/5/2008 számú bontási határozatot semmisítse meg, és új eljárás lefolytatását rendelje el egy másik kerületi önkormányzat hatóságánál.

Budapest, 2008. február 27.

Tisztelettel:

Németh Szilárd
sporttanácsnok

POSTABONTÓ

2007 DEC 10



**KÖZÉP-MAGYARORSZÁGI REGIONÁLIS KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL
HIVATALVEZETŐ-HELYETTES**

1052 Budapest, Városház u. 7.

* 1368 Budapest, Pf. 234. (485-6800

Szám: 81-3775/2007.
Üi.: Dr. Szűcs Pálné
Tel.: 485-6978

Tárgy: eljáró szerv kijelölése
Hiv. szám: 02-3335-3/2007
Melléklet: iratcsomag

Budapest XXI. ker. Csepel Önkormányzat Jegyzője kizárási ok miatt más eljáró szerv kijelölését kérte.

A kérelmet megvizsgálva a hivatalvezető nevében és megbízásából eljárva meghozom az alábbi

VÉGZÉST

Budapest XXI. ker. Csepel Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) Jegyzőjét a Csepel SC Alapítvány (1212 Budapest Béke tér 1.) kurátorainak, Jellinek Dániel és Szeles Béla bontási engedély iránti kérelmére indult **Budapest, XXI. ker. Szent István út 39-41. (Béke tér 1.) 201861/2 hrsz-ú ingatlanon található 10 darab világító testet tartó oszlop bontására vonatkozó építéshatósági engedélyezési eljárás** tekintetében

kizárom az ügy intézésből.

Egyben a tárgyi ügyben az elsőfokú eljárás lefolytatására **Budapest Pesterzsébet Önkormányzat Jegyzőjét**

jelölöm ki.

Az ügyben eljárási cselekményt nem kell megismételni.

Végzésem a közléssel jogerős, ellene önálló fellebbezésnek helye nincs.

INDOKOLÁS

Az Önkormányzat Jegyzője elfogultságra való hivatkozással kérte kizárását a tárgy szerinti építési ügyből, mivel az érintett ingatlan a kerület sportéletében jelentős szerepet játszik.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban Ket.) 2. § (1) bekezdése szerint az ügyfeleket a hatósági eljárásban megilleti a törvény előtti egyenlőség, ügyeiket indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül kell elintézni.

A Ket. 42. § (3) bekezdése értelmében, az eljárásban nem vehet részt ügyintézőként az, akitől nem várható el az ügy tárgyilagos megítélése.

eo

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Polgármesteri Hivatal 1211 Budapest, Szent Imre tér 10.	
Iktatás kele: 2007 DEC 12.	Iktatószám(főszám, alszám): 2-3335-4/2007
Érkező irat sorszáma:	Mellékletek lapszáma:
Ügyintéző: Kovács K.	Mellékletek száma:

A Ket. 43. § (4) bekezdése kimondja, ha a kizárási ok a hatóság vezetőjével, illetve az államigazgatási hatósági jogkörben eljáró jegyzővel, szemben merül fel, az ügyben - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - a felügyeleti szerv által kijelölt másik azonos hatáskörű hatóság jár el.

(6) A hatóság vezetője az elfogultságot az egész szerv tekintetében bejelentheti.

(7) A hatóság a saját ügyének elintézésében hatóságként nem vehet részt. E rendelkezés alkalmazásánál saját ügynek az az ügy minősül, amelyben a hatóságnak a 15. § (1) bekezdése alapján ügyféli jogállása van. A hatóság azonban nem válik kizárttá amiatt, mert a döntésben megállapított fizetési kötelezettség (adó, bírság) teljesítése az általa megjelölt számlára történik.

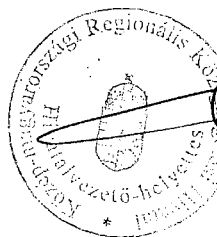
A rendelkezésekre álló iratokból megállapítottam, hogy az építéssel érintett ingatlan bontási engedélyezési eljárása során fennáll a veszélye annak, hogy az eljáró építésügyi hatóság döntését az eljárásban résztvevők politikai befolyásoltságra való hivatkozással kifogásolhatják.

Ilyen tényállás mellett az ügy tárgyilagossá megítélése nem várható el az Önkormányzat Jegyzőjétől, vele szemben kizárási ok áll fenn, ezért az Önkormányzat Jegyzőjét a Ket. 43. § (4) és (7) bekezdés szerint az eljárásból kizártam és az ügy elbírálására más hatóságot jelöltem ki.

A fellebbezés lehetőségét az Ket. 98. § (1) és (2) bekezdése, a bírói felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése alapján zártam ki.

Végzésemet a Ket. 107.§ (2) bekezdés *a)* pontjában valamint a közigazgatási hivatalokról szóló 297/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. §-ban biztosított hatáskörrel valamint az építésügyi és építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdés *b)* pontjában és 2. számú mellékletében rögzített illetékességgel és a Ket. 105. § (1) és (2) bekezdése alapján hoztam meg.

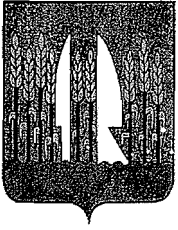
Budapest, 2007. november 29.



dr. Dombovári Ottó
hivatalvezető-helyettes

Erről értesül:

1. Budapest Pesterzsébet Önkormányzat Jegyzője iratcsomaggal
2. Budapest XXI. ker. Csepel Önkormányzat Jegyzője
3. kérelmező: Csepel SC Alapítvány 1212 Budapest Béke tér 1.
4. Budapest XXI. ker. Csepel Önkormányzat Polgármestere
5. Irattár-helyben



Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata
Képviselő-testület
Sporttanácsnok

YMB.
02-333
07.

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata

Dr. Szeles Gábor úr részére
Jegyző

Tisztelet Jegyző úr!

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata Polgármesteri Hivatal 1211 Budapest, Szent Imre tér 10.	
Iktatás kelte: 2007 OKT 17.	Iktatószám(főszám, alszám) 2-3335-3/2007.
Érkező irat lapszáma:	Mellékletek lapszáma:
Ügyintéző: Kovács K.	Mellékletek száma:

Cserteg Imre irodavezető úr a 02 – 33335 – 2/2007. ügyiratszámú levelében arról értesített, hogy érintett ügyfélként nyilatkozatot tehetek a Csepel SC Alapítvány által kezdeményezett 10 db világítóoszlop elbontásának ügyében.

Nyilatkozatom megtétele előtt betekintést kértem és kaptam a keletkezett iratokba. Megdöbbenve olvastam a bontási engedélyezési terv műszaki leírásában, hogy:

„A Csepel SC sportpályájának területén áll 10 darab reflektorokat tartó acéloszlop, amelyeket a tulajdonos elbontani szándékozik. Az oszlopok állapota nem veszélyes, de elhanyagolt felújításuk jelentős költséggel járna, ezért döntött a bontás mellett.”

Másrészről tárgyalásokat folytattam sportolókkal és edzőkkel, akik szintén megdöbbenőnek tartják a bontás ilyenén való kezdeményezését.

Az iratok és a tárgyalások alapján, sporttanácsnokként az alábbi nyilatkozatot teszem:

1. A világítóoszlopok állapota – a műszaki leírás szerint - nem baleset- és életveszélyes. Így semmilyen sürgősségi, kármegelőzési alapja nincs a bontásuknak.
2. A világítóoszlopok a stadion szerves részét képezik, jelentősen növelik az intézmény értékét. Elbontásuk egyértelműen megváltoztatná a stadion és környékének évtizedek alatt kialakult és megszokott látképét. (Néhány fővárosi és vidéki város illetve egyesület vezetői „összetennék a két kezüket”, ha villanyfényes rendezvényeket tudnának rendezni.)
3. Ha költségtakarékossági szempontok vezénylik az alapítvány jelenlegi vezetőit, akkor sem érthető ez a gyors és radikális „megoldás”, hiszen a világítóoszlopok működtetése korlátozható, illetve/vagy a költségek a felhasználókra róhatók.

4. Miért kell olyan értékeket, amik már megvannak mondvacsinált okokkal elbontani, eltüntetni. A világítóoszlopok évtizedek óta nemes közcélokat szolgálnak, kinek, kiknek vannak útjában? Elbontásuk egy újabb lépés a Csepel SC értékének tudatos csökkentése, az ingatlanvagyon lenyúlása, a nem sportcélú „hasznosítás”, és kizárólag a magánzsebek megtömege felé.
5. A Csepel SC ingatlana és ingóságai, anyagi értékei (vagyonelemei) közpénzből, sok esetben közmunkával jöttek létre. A sok-sok adó- és adományforint, önkormányzati támogatás, a felajánlott munkaórák az élsport és a tömegsport céljait, az utánpótlás nevelést, a versenyek, mérkőzések korszerű lebonyolítását, a szabadidő hasznos eltöltését, a rekreációt szolgálták. Egyszóval közcélokat! A világítóoszlopok elbontása a közérdekkel, a közcélokkal teljesen ellentétes lépés lenne!
6. Az évtizedek munkája során létrehozott érték (például a világítóoszlopok) néhány nap alatt tönkretelhető, eldózerolható. Ha egyszer eltüntetik, akkor soha vagy csak ismét évtizedek múlva állítható vissza.
7. A világítóoszlopok elbontása mind a hatályban lévő, mind a készülő „Kerületi sport- és testnevelési koncepció” szellemiségével és irányelveivel ellentétes.
8. Az október 24-i testületi ülésre ismét előterjesztem azt a sporttanácsnoki javaslatomat, amely a Csepel SC központi sporttelepére rendezési terv megalkotását, illetve annak elkészültéig változtatási tilalmat ír elő. (lásd: 1. számú melléklet)

A fenti pontok alapján határozottan ellenzem a Csepel SC sportpályája tíz darab világítóoszlopjának elbontását. Így a benyújtott bontási kérelem elutasítását javaslom.

Budapest, 2007. október 16.


Németh Szilárd
sporttanácsnok

2007 NOV 12

**Budapest XXI. Kerület
Csepel Önkormányzata**



Jegyző

1211 Budapest XXI. Szent Imre tér 10.

☒ 1751 Bp., Pf. 85.

☎ (1)- 277-5172/125
Fax: (1)- 276-4768/383

Honlap: www.csepel.hu
Portál: www.budapest21.hu

Ügyiratszám: 02-3335-3/2007

Tárgy: Eljáró hatóság kijelölésének kérése.

Ügyintéző: Kovács Krisztián

Budapest, XXI. ker. Béke tér 1.

Melléklet: iratok

**Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal
Építésügyi Főosztály**

**Szabóné Kovács Andrea
főosztályvezető**

Budapest
Városház u. 7.
1052

Tisztelt Főosztályvezető Asszony!

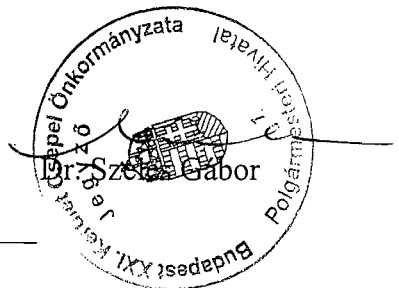
A **Csepel SC Alapítvány** bontási engedély iránti kérelmet nyújtott be a Budapest, XXI. Béke tér 1. szám alatti (201861/2 helyrajzi számú) ingatlanon meglévő sporttelep 10 db világító oszlopára (kandeláberére) vonatkozóan.

Építési hatóságom az ügy súlyára, a bontási engedélyezési eljárásnak a kerületi sporttelepre gyakorolt hatására való tekintettel a Képviselő - testület valamennyi tanácsnokát értesítette az eljárás megindításáról. A Képviselő - testület sporttanácsnoka írásos nyilatkozatot tett, valamint a 2007. évi október 24. napján megtartott Képviselő - testületi ülésre interpellációt nyújtott be.


Mivel a benyújtott bontási engedély kérelem kapcsán fennáll a veszélye, hogy a hatóság nem tud objektív - politikától befolyásmentes - döntést hozni, ezért felmerült, hogy építési hatóságomnak a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. törvény (Ket.) 15. § (1) bekezdése alapján **ügyféli jogállása lehet**.

Fentiek miatt kérem, hogy a Ket. 43. § (7) bekezdése alapján szíveskedjen **eljáró hatóságot kijelölni** az engedélyezési eljárás lefolytatására.

Budapest, 2007.11.07.



Válaszában szíveskedjen a fenti ügyiratszámra hivatkozni.
VÁÉI 2.11/2007.04.01. 02-3335-3/2007

Budapest XXI. Kerület Csepel Önkormányzata		Polgármesteri Hivatal Igazgatási Ágazat Városépítési Iroda Építéshatósági Csoport
1211 Budapest XXI. Kossuth Lajos u. 65.		
✉ 1751 Bp., Pf. 85.	☎ (1)- 42-76 - 288 Fax: (1) - 42-76-183	Honlap: www.csepel.hu Portál: www.budapest21.hu

Ügyiratszám: 02-3335-2/2007

Tárgy: Értesítés eljárás megindításáról

Ügyintéző: Kovács Krisztián

Budapest, XXI. ker. Béke tér 1.

Tisztelt Ügyfelem!

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 29. § (3) b) pontja értelmében – mint érintett ügyfelet (kérelmezőt; szomszédot) – **értesítem Önt** arról, hogy **építésügyi hatósági engedélyezési eljárás** indult a tárgyi ingatlannal kapcsolatban.

- Az eljárás megindításának napja: **2007.09.25.**
- A kérelmező neve: **CSEPEL SC ALAPÍTVÁNY**
- A kérelem tárgya: **10 db világító oszlop (kandeláber) bontása; 4 db a focipálya, 6 db az edzőpályák mellett.**
- **Ügyintézési határidő: 60 nap**, amelybe a Ket. 33. § (3) bekezdése alapján nem számít be hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő, a szakhatóság eljárásának és az eljárás felfüggesztésének időtartama.
- Az ügyintéző neve: **Kovács Krisztián**
- Hivatali elérhetősége: **Budapest, XXI. Kossuth L. u. 65.**
- Telefonszáma: **42-76-288**

Felhívom figyelmét, hogy az ügyben keletkezett iratokba betekinthez és az azokban foglaltakra nyilatkozatot tehet a Városépítési Irodán ügyfélfogadási időben (**Hétfő 13³⁰ – 18⁰⁰, Szerda: 8⁰⁰ – 16³⁰**).

Tájékoztatom továbbá arról, hogy az ügyintézés elektronikus úton nem lehetséges.

Budapest, 2007.10.10.

A jegyző megbízása alapján:



Válaszában szíveskedjen a fenti ügyiratszámra hivatkozni.

VÁÉI 2.16.4/2007.04.01.

02-3335-2/2007

Kapják:

1. CSEPEL SC kérelmező 1212 Budapest Béke tér 1.
ALAPÍTVÁNY
2. MOL RT. szomszéd 1117 Budapest Október huszonharmadika
utca 18.
3. Irattár

Tájékoztatásul értesül:

1. **Gergely István** *a városfejlesztési és környezetvédelmi bizottság elnöke*
2. **Polyákné Hajas Iлона** *ifjúsági tanácsnok*
3. **Dobák István** *integrációs tanácsnok*
4. **Gócza Dániel** *környezetvédelmi tanácsnok*
5. **Németh Szilárd** *sport tanácsnok*
6. **Podolák Sándor** *városüzemeltetési és turisztikai tanácsnok*
7. **Dr. Borsány György** *koordinációs tanácsnok*