

Tisztelt Fővárosi Törvényszék!

A Hőrich és Varga Ügyvédi Iroda által képviselt Magyar Szocialista Párt Fővárosi (Budapesti) Területi Szövetsége (1066 Budapest, Jókai utca 6, képviseli: Dr. Trippon Norbert ügyvezető alelnök) felperes által sajtóhelyreigazítás tárgyában a folyamatban lévő peres eljárásban a Horváth Zsolt Ügyvédi Iroda által képviselt Csepeli Hírmondó Szerkesztősége (1215 Budapest, Csete Balázs utca 15.) alperes az alábbi

érdemi ellenkérelmet

terjeszti a T. Törvényszék elé:

Kérjük a felperes megalapozatlan kereseti kérelmének elutasítását és a felmerült perköltség viselésére kötelezését.

Indokolásul előadjuk, a Ptk.78. § (1) bekezdése szerint a személyhez fűződő jogok védelme kiterjed a jóhírnév védelmére is. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint a jóhírnév sérelmét jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó, azt sértő, valótlan tényt állít, híresztel, vagy való tény hamis színben tüntet fel.

Fenntartjuk a korábban, a felperes jogi képviselője felé már közölt, a felperesi kereset F/6 mellékleteként csatolt álláspontunkat, amely alapján a helyreigazítás iránti kérelemnek a szerkesztőséget működtető a felelős kiadó a Csepeli Városkép Kft nem adott helyt:

A Legfelsőbb Bíróságnak (Kúriának) a sajtó-helyreigazítás érvényesülési körének és annak az elbírálásnál irányadó szempontok tárgyában közzétett - módosított - PK 12. számú Polgári Kollégiumi döntésének III. pontja megállapítja a véleménynyilvánítás, értékelés, bírálat, valamint a társadalmi, politikai, tudományos és művészeti vita önmagában nem lehet sajtóhelyreigazítás alapja. Ezzel összhangban a Legfelsőbb Bíróság BH1993. 493. számú eseti döntésben megállapította a politikai nézetek ismertetése önmagában nem képezheti sajtó-helyreigazítás alapját.

A Csepeli Hírmondó 2012. október 18.-án megjelent III. évfolyam 20. számának 4.-től 7. oldaláig az 'Eltelt két év: mi történt a kerületben?' cím alatt összeállítást tett közzé a kerület két alpolgármestere összefoglalójáról, valamint az ellenzéki pártok véleményéről. A közölt cikkek a megszólalt közéleti vezetők véleményét tette közzé. A vélemények között nyilvánvalóan pártállástól függően eltérés van, amely a vélemény-nyilvánítás szabadságából, mint alapjogból adódik. Az **eltérő vélemények közzélése nem jelentheti a jóhírnév sérelmét**, miután magának a – természetükből fakadóan eltérő - véleményeknek a közzélése nem a más személyre vonatkozó, azt sértő, valótlan tények állítása, híresztelése, vagy való tények hamis színben történő feltüntetése.

A Csepeli Hírmondó nem tényt állított, vagy való tényt hamis színben tüntetett fel. A felperes által vitatott bekezdés, - nem kiragadva a szövegkörnyezetéből – szó szerint a következőket tartalmazta:

*„.....Nehéz megérteni, mire jó, hogy az MSZP két év alatt szinte semmit, még olyan ügyeket sem támogatott, mint a méhnyakrák-elleni védőoltás vagy az ingyenes házasságkötés, legutóbb pedig a Sáska utca csatornázása” **mondta el** Ábel Attila alpolgármester, akit az ellenzék kritikáiról kérdeztünk.”*

Az idézőjelek alkalmazására, illetve az elmondott vélemény dőlt betűvel történő szedésére azért került sor, hogy egyértelműen jelezze, és kiemelje, az a megkérdezett személyes előadását tartalmazza.

Az Alkotmánybíróság több esetben foglalkozott a szabad véleménynyilvánításhoz való jog tartalmával, terjedelmével, jogi védelmével és korlátaival egyaránt. Ebben a körben a leginkább részletes okfejtést az Alkotmánybíróság 36/1994.(VI.24.)AB határozatának indokolása tartalmazza. **Az**

Alkotmány a szabad kommunikációt biztosítja, és nem a kifejtett vélemény valóságtartalmára vonatkozik a szabad véleménynyilvánítás alkotmányos alapjoga. Ebben a folyamatban helye van minden véleménynek, jónak és rossznak, kellemesnek és sértőnek egyaránt.

Kapcsolódva a véleménynyilvánítás tartalmához, - figyelemmel a Pp. 345.§ (2) bekezdésében foglaltakra -, a tárgyaláson bemutatjuk azokat a bizonyítékokat, amelyre Ábel Attila alpolgármester a véleményét alapította.

A Csepeli Hírmondó összeállításában tehát kifejezetten - az eltérő pártállású - közéleti szereplők véleményét közölte, és mint közéleti hetilap nem vizsgálhatja felül azok érték- és valóságtartalmát, mert az nem a feladata.

A fentebb előadott tényállás, valamint jogszabályi értelmezés alapján a Csepeli Városkép Kft, mint a Csepeli Hírmondó Szerkesztőségének felelős kiadója a helyreigazítás közzétételének nem adott hely.

A fentiekre tekintettel kérjük, a T. Törvényszék utasítsa el a felperes megalapozatlan keresetét.

Egyben kérjük, a T. Törvényszék tegye lehetővé, hogy a felperes jogi képviselője a tárgyalásról 9:45-kor történő elbocsátását, tekintettel arra, hogy ugyanaznap a Budapesti XX-XXI-XXIII. Kerületi Bíróságon a *8.P.XXI.22573/2012* perszámú ügy első tárgyalásán kell megjelennie, a rövid határidőre figyelemmel helyettes állításáról nem tudott gondoskodni.

Budapest, 2012. december 27.

Tisztelettel:
Csepeli Hírmondó Szerkesztősége