

AVDH Bélyegző

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK**Mint**
Másodfokú Bíróság
részére

a

BUDAPESTI XX., XXI. ÉS XXIII. KERÜLETI BÍRÓSÁG**Mint**
Elsőfokú Bíróság
útján*1211 Budapest,*
*II. Rákóczi Ferenc út 78-82.***2. Bpk. XXI. 1266/2024/3.**

Tisztelt Fővárosi Törvényszék!

Alulírott dr. [REDACTED] ügyvéd (Kosik Ügyvédi Iroda; [REDACTED])
[REDACTED] - az 1. sorszám alatt csatolt meghatalmazás alapján – *Németh Szilárd István* (szn.: Németh Szilárd István; szül.: Budapest, 1964. 04. 24. [REDACTED]) lakcíme: 1213 Budapest [REDACTED] *sértett képviseletében* eljárva a **Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság 2. Bpk. XXI. 1266/2024/3.** sorszám alatt meghozott végzésével szemben az alábbi

fellebbezéssel

élek.

I./ Kérelem

Kérem, hogy a T. Fővárosi Törvényszék a **Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság 2. Bpk. XXI. 1266/2024/3.** sorszám alatt meghozott végzését a **Be. 606. § (1) bekezdése** alapján *megváltoztatni*, és a bírósági eljárást elrendelni szíveskedjék.

II./ Az Elsőfokú Bíróság határozata

II.1./ A Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság a 2. Bpk. XXI. 1266/2024/3. sorszám alatt meghozott végzésével az *Ábel Attila feljelentett* (szül.: Szolnok, 1971. 01. 15.; [REDACTED]) lakcím: 1215 Budapest, [REDACTED] *ellen rágalmozás vétsége miatt indult büntetőeljárást a Be. 492. § (1) bekezdés a) pontja alapján – mivel a vád tárgyává tett cselekmény nem bűncselekmény – megszüntette.*

II.2./ Az Elsőfokú Bíróság az eljárást megszüntető határozatának indokolásában először a következőket rögzítette: „... a feljelentésben sérelmezett kijelentések kifejezetten a feljelentőre mint közéleti szereplőre vonatkoztak, a feljelentőt mint politikai szereplőt és tevékenységét érintette. A közlés apropóját adó esemény körében a bíróság kiemeli, hogy a feljelentőre a szintén politikai tevékenységet folytató feljelentett által megfogalmazott kritika a 2024. évi helyi önkormányzati választásokat megelőzően, a

kampányidőszakban került megfogalmazásra a politikában részt vevő címzettek felé, illetőleg a feljelentett nyilvános Facebook internetes honlapon is nyilvánosságra hozta a sérelmezett kijelentéseket tartalmazó levelet.”

Az Elsőfokú Bíróság döntésének indokolásában *a feljelentő által sérelmezett közléseket két részre osztotta: a feljelentő személyére és a vagyongazdálkodására vonatkozó kijelentésekre.* Az előbbiek tekintetében az Elsőfokú Bíróság a következőképpen foglalt állást: *„A feljelentő által sérelmezett azon kijelentések, melyek a feljelentettet elmebetegnek, illetőleg manipulatív, hazudozó és aljas jellemvonásokkal írja le, kétséget kizáróan értékítéletként minősülnek. ... a közszereplők bírálhatóságának határait is tekintettel önmagukban élvezik a véleménynyilvánítás szabadságának oltalmát.”*

Feljelentő vagyongazdálkodására utaló közlések tekintetében pedig az Elsőfokú Bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy *„... a feljelentett kijelentéseinek célja az önkormányzatot is érintő vagyongazdálkodás kritikájának megfogalmazása volt. ... Egy demokratikus társadalomban elengedhetetlen, hogy biztosított legyen a közszereplők költségvetéssel összefüggő döntéseinek bírálata, ellenőrzés alá vonhatósága, és ennek során e döntések akár erős hangvételű megkérdőjelezése is. A feljelentett sérelmezett – közpénzek kezelését érintő – kijelentései pedig pont e körbe voltak vonhatóak.”*

III./ Jogi érvelés

III.1./ Az Elsőfokú Bíróság – az alábbi indokokra tekintettel – *megalapozatlanul és jogszabálysértő módon szüntette meg az Ábel Attila feljelentett (szül.: Szolnok, 1971. 01. 15. ██████████ lakcíme: 1215 Budapest, ██████████) ellen rágalmozás vétsége miatt indult büntetőeljárást a Be. 492. § (1) bekezdésének a) pontjára, azaz bűncselekmény hiányára való hivatkozással.*

III.2.1./ Az Elsőfokú Bíróság határozata által is felhívott **13/2014. (IV. 18.) AB** határozat [37] bekezdése az EJEB gyakorlatára való hivatkozással rögzíti azt a *szempontrendszert*, amely alapján eldönthető, hogy egy adott közlés a *„... véleménynyilvánítási szabadság oltalmát...”* élvez-e. Eszerint: *„Egy-egy vélemény minősítése során az EJEB figyelembe veszi a megjelenésének körülményeit, a közlés tartalmát és a kontextusát ... , valamint a szerepét és a célját... Mindezek alapján lehet eldönteni, hogy a szóban forgó közlés a közügyek vitatását érinti-e vagy sem.”*

III.2.2./ A sérelmezett közléseket tartalmazó iromány *megjelenésének körülményei* tekintetében rögzíteni szükséges, hogy az *Elsőfokú Bíróság tévesen állította, hogy arra kampányidőszakban került sor.* A választási eljárásról szóló **2013. évi XXXVI. törvény 139. § (1) bekezdése** szerint *a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.* Ennek megfelelően az Európai Parlament tagjai, a helyi képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított **2024. évi általános választásán a kampányidőszak 2024. április 20. napjától 2024. június 09. napjának 19 órájáig tartott – a feljelentés alapjául szolgáló e-mailek és mellékletei szétküldésére jóval a kampányidőszak előtt, 2024. február 02. napján kerül sor.**

A közlés *tartalmának és kontextusának vizsgálata* során egyértelműen megállapítható, hogy az abban foglalt, Németh Szilárd *feljelentő személyére vonatkozó súlyosan negatív kijelentéseket, ideértve a bűncselekmények elkövetését tényként kezelő közléseket is, semmiféle közéleti vita és demokratikus berendezkedés nem indokolhatja, különösen valótlan eseményekben ágyazva.*

Végezetül pedig az e-mailek és mellékleteinek *szerepe és célja* tekintetében a személyiséget, az *emberi méltóságot súlyosan sértő, lealacsonyító kifejezések tömkelege nem minősül a közszereplő bírálatának, egyáltalán nem szolgálja a demokratikus közéleti vitát.* Ilyen jellegű kifejezések használatát, különösen nagy nyilvánosság előtt, *semmiféle választási hevület nem engedi meg.* Ezek, a feljelentő személyére vonatkozó kifejezések *semmi esetre sem a feljelentő közhatalmi, közéleti tevékenységének minősítésére szolgálnak, hanem egyetlen céljuk a feljelentő megalázása, emberi nivoltának súlyos megsértése.* Ugyancsak *nem lehet a demokratikus berendezkedés sajátja* más személy, különösen *közhatalmat gyakorló személy bűncselekmény elkövetésével való hamis*

megvádolása. Ez jóval túlmutat a kritikán, ez bűncselekmény, ezt még a közszereplők sem kötelesek eltűrni.

Az e-mailekhez csatolt mellékletek – tartalmukat és terjedelmüket tekintve – *teljesen öncélúak, Ábel Attila feljelentettnek a Németh Szilárd Istvánnal szembeni ellen ellenérzését, frusztrációját testesíti meg, semmiképpen sem minősül a közügyek vitatását érintő szabad véleménynyilvánításnak.*

III.2.3./ A feljelentés alapjául szolgáló közléseket a fenti szempontrendszer alapján vizsgálva tehát megállapítható, hogy az *Elsőfokú Bíróság tévesen és megalapozatlanul jutott arra a következtetésre, hogy a feljelentő által sérelmezett közlések a közügyek szabad vitatását szolgáló értékítéletek, az önkormányzati vagyongazdálkodást érintő kritikai megnyilvánulások, amelyek – figyelemmel a feljelentő közszereplői minőségére – a véleménynyilvánítás szabadságát élvezik, és azokat feljelentő tűrni köteles.*

III.3.1./ Németh Szilárd feljelentő személyére vonatkozó kifejezések tekintetében *megalapozatlanul és jogszabálysértő módon* jutott arra a következtetésre az Elsőfokú Bíróság, hogy azok „... értékítéletként minősülnek. ... a közszereplők bírálhatóságának határait is tekintettel önmagukban élvezik a véleménynyilvánítás szabadságának oltalmát.”

III.3.2./ Téves az Elsőfokú Bíróságnak azon okfejtése, amely szerint feljelentő személyére vonatkozó kifejezések *értékítéletek* lennének. A **BH2009. 135.** számú döntés **I. pontja** szerint: *A rágalmazás vétségének megvalósulásához szükséges tényállításon olyan – a sértett magatartását egyedileg felismerhetően meghatározó – nyilatkozatot, kijelentést kell érteni, amelynek tartalma valamely múltban megtörtént, vagy jelenben történő esemény, jelenség, állapot.”* Ezzel összefüggésben az indokolás az alábbiakat rögzíti: *„A >>tényállítás<< szükséges feltétele az is, hogy a sértett magatartását a kijelentés, állítás egyedileg felismerhetően határozza meg.”* Ugyancsak az indokolás mutat rá arra, hogy annak eldöntése során, hogy egy adott közlés tényállításnak vagy értékítéletnek minősül, figyelembe kell venni a közlés körülményeit, a szövegekörnyezetet.

A hivatkozott bírósági határozatban foglaltak alapján megállapítható, hogy a feljelentő személyére vonatkozó kifejezések *tényállítások, valótlan tényállítások, amelyek objektíve alkalmasak a sértettől a környezetében kialakult társadalmi megítélés kedvezőtlen, hátrányos irányba történő befolyásolására.*

A sérelmezett kifejezések, közlések *nem csak általánosságban* szerepelnek az inkriminált szövegben, hanem *konkrét múltbeli eseményekbe ágyazva állítanak valótlan tényeket, valótlan sértetti magatartásokat, és ezen tényállítások a sértett becsületének csorbítására egyértelműen alkalmasak.*

Így például a sértett vélt alkoholizmusára vonatkozó közlés az alábbi tényállításokban kerül kifejezésre:

- *„nyolc-tíz feles után összetörten”.*
- *„Egyre ritkuló megbeszéléseinkből horror lesz. Olyankor Szilárd elkezd rendelni a nyolc-tíz pálinkát meg a söröket, és az első négy pálinka mindig félórán belül megy le. Csak berúgni lehet így, megbeszélni semmit.”*

A sértettet kóros hazudozónak beállító közlés szintén tényállítás:

- *„Akkor már kóros hazudozó. Nincs olyan felsővezető a Fideszben, aki előtt ne bukott volna le a hazugságokkal. Ráadásul egyre inkább rögtönözve hazudik, így egyre többször bukik le.”*
- *„Aztán 2022 augusztusában Németh Szilárd tömény hazugságokkal átveri a Fidesz elnökségét,...”*

A Németh Szilárd személyére vonatkozó *közlések tehát valótlan tényállítások*, és nem a személyére vonatkozó értékítéletek, mint ahogyan az az elsőfokú határozatban rögzítésre kerül. Figyelemmel a sérelmezett kifejezések szövegekörnyezetét, azok konkrétan, egyedileg, több esetben az időpontot is megjelölve határozzák meg a sértett magatartását, cselekvését. Ezek a *tényállítások azonban valótlanak, és alkalmasak a sértett társadalmi megítélését negatívan befolyásolni*, és olyan képet kialakítani a sértettől, hogy súlyos alkohol- és mentális problémákkal küzd, megbízhatatlan, hatalmával visszaél. Mindebből következik, hogy *a sérelmezett kifejezések kimerítik a rágalmazás vétségének tényállását.*

III.3.3./ Az értékítéleti minősítéshez kapcsolódóan ugyancsak téves az Elsőfokú Bíróság azon érvelése, hogy azok „a közszereplők bírálhatóságának határait is tekintettel önmagukban élvezik a véleménynyilvánítás szabadságának oltalmát.”

Az Alaptörvény II. cikke alapján: *Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.*

Az emberi méltóság minden ember veleszületett, sérthetetlen és elidegeníthetetlen, alapvető joga. A közszereplők emberi méltósága is sérthetetlen, és abszolút védelmet élvez. Az, hogy a véleménynyilvánítás körében a közszereplők tűrési kötelezettsége nagyobb, mint egy átlagpolgáré, csak annyit jelent, hogy az esetlegesen túlzó, provokatív, akár vulgáris véleményeket is el kell tűrniük, de emberi méltóságuk lábbal tiprását nem. Továbbá azt is ki kell emelni, hogy ezen tűrési kötelezettség csak és kizárólag a közszereplői minőségük vonatkozásában megfogalmazott véleményekre, értékítéletekre terjed ki, a magánéletükre azonban nem vonatkozik, ez utóbbi körben velük szemben is az általános mérce érvényesül.

Mint ahogyan a **13/2014. (IV. 18.) AB határozat** is – visszautalva az EJEB döntésére – rögzíti: „... [a] véleménynyilvánítás szabadsága már nem oltalmazza azokat a közléseket, amelyek célja önmagában a másik bántása, megalázása vagy a közügyekkel össze nem függő, öncélú támadása, megsértése ... a véleményszabadság már nem nyújt védelmet az olyan öncélú, a közügyek vitatásának körén kívül eső ... közlésekkel szemben, amelyek célja a puszta megalázás, illetve a bántó vagy sértő kifejezések használata ... Ezen kívül nem védelmezi a közéleti vitában kifejtett véleményt sem, ha az abban megfogalmazottak az emberi méltóság korlátozhatatlan magját sértik, így az emberi státusz nyilvánvaló és súlyos becsmérlésében öltenek testet.” [37. és 40. bekezdés]

Bár az Elsőfokú Bíróság végzésének indokolásában felhívta az AB határozat [29] bekezdését, az abban foglaltakat azonban figyelmen kívül hagyta. Az Alkotmánybíróság ehelyütt a következőkre mutat rá: „Nyilvánvaló emellett az is, hogy nem a közéleti véleménynyilvánítás szabadságával él, aki a másik személy emberi mivoltában való megalázása érdekében használ súlyosan bántó, vagy sértő kifejezéseket.”

III.3.4./ Határozott sértetti álláspont szerint az alábbi kifejezések tökéletes iskolapéldái a fent idézett, az Alkotmánybíróság által megfogalmazott, a szabad véleménynyilvánítás határát túllépő magatartásnak: „elmebeteg”, „szélsőségesen elmezavaros”, „hisztérikus személyiségéből és alkoholizmusából eredő furcsa dolgai”, „kóros hazudozó”, „abnormális”, „grandiózus vagy rosszindulatú nárcizmus”, „rendkívül gonoszak és abnormálisak”, „A pókember korszak”, „A Jézus Krisztus korszak” és a „A Csepel császára korszak”.

Az Elsőfokú Bíróság állításával ellentétben ezek a kifejezések egyértelműen kívül esnek a közügyek megvitatásán, nem szolgálják a közhatalom ellenőrzését, bírálatát. Ezek a közlések *nem Németh Szilárd István közhatalomgyakorló tevékenységével összefüggő közéleti vitához kapcsolódnak*, a közügyek megvitatása nem következik pusztán a feljelentő közszereplői minőségéből.

Ezen kifejezések *célja egyértelműen Németh Szilárd sértett megalázása, öncélú bántása*, mint ahogy az Alkotmánybíróság fogalmazott: „... az emberi méltóság korlátozhatatlan magját sértik, így az emberi státusz nyilvánvaló és súlyos becsmérlésében öltenek testet.”

III.3.5./ Az előzőekben részletezettek alapján a **13/2014. (IV. 18.) AB határozatban** foglaltak tükrében egyértelműen megállapítható, hogy *Németh Szilárd feljelentő személyére vonatkozó kifejezések a közügyek szabad vitatásának körén kívül esnek, és azok olyan súlyosan sértik „az emberi méltóság korlátozhatatlan magját”, amelyek tűrésére senki, még a közszereplő sem köteles.* A közszereplők tekintetében a *véleménynyilvánítás szabadsága* szélesebb körű alkotmányos védelemben részesül, de *nem korlátlan.* Németh Szilárdra vonatkozó súlyosan becsmérlő kifejezések egyértelműen jócskán túllépik a szabad véleménynyilvánításnak a közszereplők vonatkozásában megengedett határait.

III.3.6./ Az előzőekben kifejtettek alapján pedig az esetlegesen értékítéletnek nyilvánított kifejezések tekintetében a Bíróságot nem köti a sérelmezett cselekménynek a feljelentésben megjelölt jogi minősítése, így mivel azok jelentősen túllépik a 13/2014. (IV. 18.) AB határozatban rögzített, a véleménynyilvánítás szabadságának jogszerű keretét, nincs jogi akadálya annak, hogy azokat az eljáró Bíróság eltérően minősítse, megállapítva a becsületsértés elkövetését.

III.4.1./ *Téves és megalapozatlan* az Elsőfokú Bíróságnak a vagyongazdálkodásra vonatkozó közléseknek „*az önkormányzatot is érintő vagyongazdálkodás kritikájának*” történő minősítése, és annak a demokratikus működésre való hivatkozással elfogadhatóvá tétele.

III.4.2./ A vagyongazdálkodást érintő közlések ugyancsak *nem minősülnek értékítéletnek*, mivel azok nem általánosságban, elvontan fogalmazznak meg kritikát a sértettnek a közpénzek felhasználása során tanúsított magatartására vonatkozóan, hanem *konkrét beruházásokkal összefüggésben bűncselekmény elkövetésével vádolja meg* Németh Szilárdot. A feljelentéshez mellékelt, Abel Attila írománya több ponton is tényként rögzíti, hogy a sértett:

- 2016-ban „megfúrta” a tanuszoda építését, hogy az arra szolgáló közpénzt a saját alapítványához köthető Csepel SC-be csatornázza be;
- a 2019. évi önkormányzati választások előtt önkormányzati beruházásokat állított le;
- a Jedlik Ányos Gimnázium felújítását megfelelő anyagi fedezet nélkül kívánta megkezdeni, hűtlen kezelésre akarta rábírnai az önkormányzati képviselőket;
- az önkormányzat tulajdonában álló vagyontárgyakat (Kis-Duna-part, Csepeli Munkásotthon, Laurencz László Sportcsarnok) saját tulajdonába akarta átjárszani;
- saját alapítványa, a Kozma István Magyar Birkózó Akadémia Alapítvány és a hozzá kapcsolódó Csepel Sport Club kifizetőhelyként funkcionál;
- hivatalával visszaél.

A feljelentésben sérelmezett fentiekhez kapcsolódó közlések *egyértelműen tényállítások*, a Németh Szilárd személyére vonatkozó közlésekhez hasonlóan ezek is *időben meghatározott, konkrét sértetti magatartásokat, cselekvéseket rögzítenek, és amelyek valósága bizonyítható, ellenőrizhető*.

III.4.3./ A bírói gyakorlat egységes a tekintetben, hogy *a közszereplők nem kötelesek eltérni, hogy személyükkel kapcsolatban nagy nyilvánosság előtt olyan tényközlések hangozzanak el, amelyek nyíltan azt sejtetik, hogy közhatalmi helyzetükkel visszaélve jogellenes, akár a büntetőjog által üldözendő cselekményeket követtek el*.

Az **EBH2019. B. 19.** számú döntés is egyértelműen rögzíti: *A véleménynyilvánítás szabadsága nem korlátlan, és nem élveznek védelmet a gyalázkodó, bűncselekmény elkövetésére utaló, valótlan tartalmú tényállítások. Az olyan, a közszereplő működésével kapcsolatos tényállítások, amelyek – valóságuk esetén – a közszereplő ellen büntető-, szabálysértési vagy fegyelmi eljárás megindításának alapjául szolgálhatnak, meghaladják a szabad véleménynyilvánítás alkotmányos határait, és alkalmasak a sértett jó hírének, becsületének megsértésére.*

A **BH2022. 256.** számú eseti döntés pedig elvi éllel mondja ki: *Hivatalos személy esetében sem vezet önmagában a büntetőjogi felelősség alóli mentesüléshez, ha a becsületsorbító tényállítást az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség teljesítésében megnyilvánuló közérdekből, az önkormányzat testületi ülésén tette meg.*

Abel Attila feljelentett az e-mail útján számos személyhez eljuttatott írásában *egyértelműen körülírt, meghatározott eseményekhez kapcsolódóan, a sértettnek tanúsított magatartás leírásával hűtlen kezeléssel, hivatali visszaéléssel, vesztegetéssel vádolja meg a sértettet*. Kétségtelenül megállapítható, hogy amennyiben ezen közlések valónak bizonyulnának, úgy ezek alapján Németh Szilárddal szemben több súlyos bűncselekmény gyanúja miatti büntetőeljárás megindítására kerülhetne sor. A bűncselekmény elkövetését állító valótlan tartalmú tényállításokért való felelősséget pedig nem zárja ki az a körülmény, hogy a valótlan tartalmú tényállítás közlésére akár az önkormányzat vagyongazdálkodását vizsgáló testületi ülésen, vagy közéleti vita során kerül sor.