

**Budapest XXI. Kerületi
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

1211 Budapest, Szent Imre tér 10.

tel: 06-1-4276-125, fax: 06-1-276-4768; e-mail: hvb@budapest21.hu

Ikt.sz: XVI/36762-...../2014.

| | |
|---|---|
| Budapest Főváros XXI. Kerület Csepeli Polgármesteri Hivatal 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. | |
| Iktatás keltje: 2014 OKT 3 | Iktatószám(loszám, alszám): XVI/36762-109/2014 |
| Érkező irat: lapszáma | Mellékletek lapszáma: |
| Ügyintéző: Bizottság | Mellékletek száma |

**Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság
165/2014. (X.03.) BP21HVB határozata**

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság a 2014. évi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán benyújtott kifogás tárgyában az alábbi

HATÁROZATOT

hozta:

Budapest XXI. Kerületi Helyi Választási Bizottság Ábel Attila magánszemély által előterjesztett kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy a kifogás tárgyát képező, „Tudta-e, hogy a FIDESZ polgármesterjelöltje?” című szórólap készíttetője és terjesztője az impresszum hiánya miatt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 46. § (9) bekezdését, valamint a választási plakát tekintetében alkalmazni rendelt, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) vonatkozó rendelkezéseit, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt jöhíszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Helyi Választási Bizottság bizonyítottan látja, hogy a kifogás tárgyát képező szórólapot a Demokratikus Koalíció, az EGYÜTT - a Korszakváltók Pártja, a Párbeszéd Magyarországért Mozgalom és a Magyar Szocialista Párt közös jelölőszervezetek készítették és terjesztették, ezért a közös jelölőszervezeteket eltiltja a kifogásban megjelölt szórólap impresszum nélküli további terjesztésétől és a közös jelölőszervezetek részére – egyetemlegesen – 40.000,- Ft összegű bírságot szab ki.

A határozat ellen bármely a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen illetékmentesen fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikusan levélben lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a határozat meghozatalától számított három napon belül (legkésőbb 2014. október 6-án 16.00 óráig) megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz. (Cím: 1211 Budapest, Szent Imre tér 10. I. em. 8., e-mail: hvb@budapest21.hu, fax: 276-4768). A fellebbezésre nyitva álló határidő elmulasztása jogvesztő. A fellebbezést a Fővárosi Választási Bizottság bírálja el.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a fellebbezés Ve 223. § (3) bekezdése szerinti alapját (jogalapját),
- a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve – ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát, vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

Ábel Attila, a kifogás előterjesztője (a továbbiakban: előterjesztő) 2014. október 1-jén a Fővárosi Választási Bizottsághoz nyújtotta be kifogását, melyben előadta, hogy 2014. szeptember 29-én reggel a

postaládákba bedobva találták a kifogás mellékleteként csatolt, és a jogsértés bizonyítékaként beterjesztett választási szórólapot, amely a „21 pont – 21 pont a 21. századi Csepelért – 2014. október” elnevezésű címet viselő, kettéhajtott kiadványban volt elhelyezve. Az említett kiadvány hátoldalán a DK-EGYÜTT-PM-MSZP helyi jelölőszervezeteinek együttes üzenete olvasható, amelyet a csepeli választópolgárokhoz intéznek. A szórólap álláspontja szerint egyértelműen a balliberális pártokhoz kapcsolódik és egyértelműen Borbély Lénárd lejáratását célozza. Az előterjesztés álláspontja szerint Borbély jó hírnevét sértő, a valótlan és a tényeket hamis színben feltüntető negatív állítások alkalmasak a választói akarat befolyásolására, mind a jelölő szervezet, mind a jelöl személyét illetően, kifejezett hátrányukra. Álláspontja szerint ezt a tényt alátámasztja, hogy a szórólap nem tartalmaz impresszumot.

Az előterjesztő kifogásában előadta azt is, hogy ugyancsak 2014. szeptember 29-én a reggeli időszakban észlelte közlekedés közben, hogy a Budapest XXI. kerület Hollandi út- Mária királyné útja találkozásánál lévő közterületen a villanyoszlopokra kihelyezett választási plakátjaik alá a kifogás tárgyát képező szórólap felragasztásra is került a balliberális pártok plakátjainak kirakásával és a FIDESZ-KDNP plakátjainak megrongálásával egyidejűleg.

Az előterjesztő kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy adjon helyt a kifogásának és a Ve. 218. § (2) bekezdés a-b) pontja alapján állapítsa meg a jogszabályértést, valamint a megjelölt választási alapelv sérelmét, és a jogsértőket, a DK-EGYÜTT-PM-MSZP csepeli szervezetét tiltsa el a további jogsértéstől. E kérelmét arra alapozza, hogy az a körülmény, hogy a választási kiadványba lett belehelyezve a szórólap és így került terjesztésre, álláspontja szerint azt bizonyítja, hogy az a fentiekben megjelölt jelölő szervezetektől származik. Kérte továbbá, hogy a Bizottság sújtsa pénzbírással is a jogsértőket a Ve. 219. § (2) bekezdés alapján eljárva.

A Fővárosi Választási Bizottság 2014. október 1-jén hatásköre hiányát állapította meg, és a Bizottság elnöke ugyanezen a napon a Ve 213. § (2) bekezdése alapján a kifogást a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Budapest XXI. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz áttette.

A kifogás alapos.

A Ve. 140. §-a határozza meg a kampányeszköz fogalmát, amely szerint „kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát...”. A Ve 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül, ezért a HVB a kifogáshoz mellékelt bizonyítékok alapján megállapította, hogy a kifogás tárgyát képező szórólap – annak tartalma alapján – választási plakátnak minősül.

A kampányidőszakban a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot.

Az Mttv. 46. § (9) bekezdése alapján, a sajtóterméken és – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – az egyéb kiadványon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum). Az impresszumban a következő adatokat kell feltüntetni: a kiadó nevét, székhelyét, a kiadásért felelős személy nevét, valamint a szerkesztésért felelős személy nevét. Az Mttv. 203. § 22. pontja szerint „kiadvány: (...) egyéb nyomtatott anyag (címtár, névtár, grafikát, rajzot vagy fotót tartalmazó kiadvány, térkép, röplap, nyomtatott képeslap, üdvözlő- és más hasonló kártya, nyomtatott kép, minta, fénykép, nyomtatott naptár, nyomtatott üzleti reklámanyag, katalógus, prospektus, reklámposzter és hasonló, egyéb szöveges kiadvány).

A fent hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre tekintettel a HVB megállapította, hogy a választási plakát az Mttv. 203. § 22. pontja szerint kiadványnak minősül, ezért – tekintettel az Mttv. 46. § (9) bekezdésére – azon fel kell tüntetni a szerkesztésre és kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum).

A HVB a kifogáshoz mellékelt bizonyítékok alapján megállapította, hogy a sérelmezett szórólap nem tartalmazza az Mttv. 46. § (9) bekezdése szerinti impresszumot, ezért a HVB álláspontja szerint az előterjesztő helytállóan hivatkozott arra, hogy a kifogáshoz csatolt szórólap készíttetése és terjesztése sérti az Mttv. 46. § (9) bekezdését.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A HVB álláspontja szerint a választási eljárás során alkalmazandó jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének megsértését jelenti mindaz a joggyakorlás, amely bármely jogszabályi rendelkezés – de különösen a választójogi jogszabályok - megsértésével jár, ezért a HVB álláspontja szerint az a tény, hogy bárki a választási kampány során olyan

szórólapot készít és terjeszt, ami nem tesz eleget az Mttv. 46. § (9) bekezdésében foglalt feltételeknek, megsérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.

A bizottság – dr. Adelman Zoltán bizottsági tag által előterjesztett – bizonyítékot, a Hírcomp c. folyóirat 3. évfolyamának szeptemberi számát elfogadta annak bizonyításául, hogy a kifogás tárgyát képező szórólapot a DK-EGYÜTT-PM-MSZP pártszövetség készítette és terjesztette.

A HVB azt állapította meg, hogy DK-EGYÜTT-PM-MSZP pártszövetség a szórólap impresszum nélküli készíttetésével és terjesztésével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdése e) pontját, valamint az Mttv. vonatkozó rendelkezéseit is. A HVB – tekintettel a jogsértés súlyára – szükségesnek látta a további jogsértéstől történő eltiltást és pénzbírság kiszabásáról döntött az eset összes körülményeinek – így különösen a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét (Budapest XXI. kerülete teljes közigazgatási területe), a jogsértéssel érintettek körének nagyságát (kb. 35.000 háztartás) figyelembe véve. A bizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt arra is, hogy az impresszum hiánya álláspontja szerint szándékosan történt.

A HVB hatáskörét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

A döntés Ve. 2. §-(1) bekezdés e) pontjában, 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1)-(2) bekezdésében, 46. §-ában, 208-209. §-ában, 212. §-ában, 213. §-ában, 214. §-ában, 218-219. §-ában, valamint 220. §-ában, illetve a Ve. fent hivatkozott egyéb rendelkezésein és a hivatkozott egyéb jogszabályokon alapul.

A kifogás a Ve. 214. §-ában meghatározott határidőn belül elbírálásra került.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Ve. 10. §-ában, 221. §-ában, valamint 223-225. §-ában foglaltak szerint történt. A fellebbezés tárgyi illetékmentességéről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdésének 1. pontján alapul.

Budapest, 2014. október 3.


Felkai Péterné
HVB elnöke

